

**A ILUSTRÍSSIMA SENHORA AGENTE DE  
CONTRATAÇÃO I DA AUTARQUIA MUNICIPAL DE  
TRÂNSITO E TRANSPORTE DE ITAPIPOCA,  
ESTADO DO CEARÁ.**

De Fortaleza (CE)., para **Itapipoca (CE).**, aos **15** dias do mês de **fevereiro** do ano de **2024**.

*"No Direito Público, o que há de menos relevante é a vontade do administrador. Seus desejos, suas ambições, seus programas, seus atos não têm eficácia administrativa, nem validade jurídica, se não estiverem alicerçados no Direito e na Lei. Não é a chancela da autoridade que valida o ato e o torna respeitável e obrigatório. É a legalidade a pedra de toque de todo ato administrativo."<sup>1</sup>*

Exma. Senhora.

**Wilsiane Soares de Oliveira Marques;**

MD. Agente de contratação I da Autarquia Municipal de Trânsito e Transporte de **Itapipoca (CE).**

**Ref.: TOMADA DE PREÇOS N°. 23.15.03/TP**

*OBJETO: REQUALIFICAÇÃO DA AMTI - AUTARQUIA MUNICIPAL DE TRÂNSITO DE ITAPIPOCA-CE.*

**PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPORADORA E SERVIÇOS LTDA**

- **EPP**, já devidamente qualificada no procedimento licitatório sob comento, vem, com o sempre merecido respeito e acatamento de costume, a presença de V. S. interpor o presente **RECURSO ADMINISTRATIVO**, insurgindo-se contra a sua inabilitação no Curso da **TOMADA DE PREÇOS N°. 23.15.03/TP**, em face de r.

<sup>1</sup> in MEIRELLES, HELY LOPES. Curso de direito constitucional positivo, 10ª. Ed., Ed. Malheiros, São Paulo: 1995. 92.

decisão que a considerou inabilitada na disputa, nos termos do artigo 109, I, da Lei 8.666/93, ocasião em que **REQUER** que seja este Pleito Recursal recebido e devidamente processado, remetendo-se a Autoridade Competente para seu julgamento, como se verá no presente recurso administrativo:

## 1. PRELIMINARMENTE -

### 1.1. Do Efeito suspensivo:

Preliminarmente, pleiteia esta recorrente que seja deferido o **efeito suspensivo** ao presente recurso, nos termos do art. 109, §2º, da Lei de Licitações, suspendendo-se o andamento do presente certame.

*“§2º. O recurso previsto nas alíneas “a” e “b” do inciso I deste artigo terá efeito suspensivo, podendo a autoridade competente, motivadamente e presentes razões de interesse público, atribuir ao recurso interposto eficácia suspensiva aos demais recursos”.*

De acordo com saudoso doutrinador Marçal Justen Filho, in comentários à Lei de Licitações e Contratos Administrativos, 9º. Ed., São Paulo, Ed. Dialética, 2002, p. 594:

*“O recurso administrativo pode produzir efeito suspensivo, consistente na suspensão dos efeitos do ato recorrido até que o recurso seja decidido”.*

*“A lei determina a obrigatoriedade do efeito suspensivo quando o recurso se voltar*



contra a habilitação ou inabilitação da licitante e contra o julgamento das propostas”.

Diante disso, em respeito à Lei de Licitações e, em especial, ao princípio da legalidade, requer esta licitante a atribuição do efeito suspensivo ao recurso.

## 1.2. **Tempestividade do Recurso Administrativo:**

O presente **RECURSO** é tempestivo, pois está devidamente apresentado no prazo legal de 05(cinco) dias úteis, consoante prazo recursal, a partir da publicação previsto na alínea “a”, inciso I do art. 109 da lei 8.666/93. A data da comunicação do resultado da fase de habilitação se deu por meio do Diário Oficial do Estado do Ceará - DOE no dia **06 de fevereiro de 2024, Caderno 2/2, pág. 106<sup>2</sup>**, sendo o prazo findo para a apresentação de recurso na data de **16 de fevereiro de 2024**. Vê-se que o recurso é precisamente tempestivo.

Neste diapasão, sendo o presente recurso apresentado em **perfeito tempo e modo**, deve ser recebido e acolhido para que se proceda à revisão da disposição que, *data máxima vênia*, julgou pela inabilitação da empresa **PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPORADORA E SERVIÇOS LTDA - EPP**, merecendo reparos.

A Douta Comissão declarou como inabilitada a empresa **PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPORADORA E SERVIÇOS LTDA - EPP**, porém esta decisão não pode ser acolhida, pois os fundamentos legais, jurídicos e técnicos não foram observados pela nobre comissão julgadora, como se demonstrará.

## 2. **EXPOSIÇÃO DE MOTIVOS**

<sup>2</sup> ht <http://imagens.seplag.ce.gov.br/PDF/20240206/do20240206p02.pdf>

O provimento do presente recurso é um imperativo dos fatos e do direito, eis que a r. decisão recorrida não aplicou corretamente as normas jurídico-substantivas pertinentes à matéria, razão pela qual se propugna pela sua imediata reforma.

### 3. SINOPSE DOS FATOS

Acudindo ao chamamento dessa instituição para o certame licitacional susografado, a Recorrente veio dele participar com a mais estrita observância das exigências editalícias, providenciando com toda a diligência os documentos e habilitação e a proposta de preços requisitados no instrumento convocatório.

Ocorre que, na data do dia **06 (seis) de fevereiro do corrente ano** tomou conhecimento, com bastante estranheza de que teria sido julgada inabilitada do citado certame, em razão de ter supostamente desatendido ao Edital, fadando-se sumariamente inabilitada.

Vejamos na íntegra o teor da ata de julgamento da fase de habilitação, onde constam os apontamentos:

**"03- PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPOPADORA E SERVIÇOS LTDA - CNPJ N° 13.997.118/0001-88: NÃO ATINGOU A QUANTIDADE EXIGIDA NO ITEM : 5.2.3.2.1. Capacitação Técnico operacional da empresa: Comprovação de aptidão da empresa licitante para o desempenho de atividade pertinente e compatível em características, quantidades e prazos com o objeto desta licitação, que**





**Prime**

Prime Empreendimentos, Incorporadora e Serviços Ltda



será feita mediante a apresentação de Atestado ou Certidão fornecido por pessoa jurídica de direito público ou privado, acompanhado da respectiva Certidão de Acervo Técnico (CAT), emitido pelo CREA, por execução de obra ou serviço já concluído, de características semelhantes às do objeto do edital, cujas parcelas: **REFERENTE: Parede de bloco de gesso stand, inclusive emassamento fornecimento e execução.**<sup>3</sup>

Nesta oportunidade, frisamos que ao juízo jurídico fático da Lei de licitações a inabilitação da empresa recorrente decorreu do equívoco, rigor e formalismo excessivo na interpretação e aplicação das normas editalícias, realizada de modo incompatível com os ditames insculpidos na Lei Federal 8.666/93, desvirtuando o processo licitatório e ignorando o seu principal objetivo de buscar a proposta mais vantajosa e ampliação da competitividade.

### **3.1. O Equívoco cometido pelo MD. CPL acerca da inabilitação da recorrente.**

Objetivando demonstrar com o presente recurso, de forma inequívoca, que a luz dos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, uma média de tamanha gravidade como a eliminação da empresa do Certame devido à o não atendimento de uma exigência acessória e secundária demonstra-se exagerada e inadequada, especialmente porque ela ocorreu ainda na fase de habilitação.

<sup>3</sup> <https://municipios-licitacoes.tce.ce.gov.br/index.php/licitacao/detalhes/proc/227148/licit/166130>

Ao participar de um certame, por força da Lei 8.666/93, a regra é que a licitante apresente todos os documentos corretamente em conformidade com o edital.

Os artigos 3 e 41 da Lei de Licitações tratam do princípio da vinculação ao instrumento convocatório. Que pressupõe que as empresas participantes obedecem ao edital.

A recorrente apresentou a documentação de habilitação seguindo estritamente as normas e regras vigentes, não havendo qualquer vício que a tornasse inabilitada da disputa.

#### **PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPORADORA E SERVIÇOS LTDA**

- **EPP** comprovou a sua Comprovação de capacitação **TÉCNICO-OPERACIONAL**, mediante apresentação de um ou mais atestados de capacidade técnica, fornecimento por pessoa jurídica de direito público ou privado devidamente identificada em nome do licitante, relativo à execução de serviços semelhantes, conforme quantidades mínimas abaixo, em características, como objeto da presente licitação.

Destarte em nenhum momento desatendeu o instrumento convocatório, a rigor, atendeu dentro da similaridade a capacidade técnica Operacional, consoante solicitado no Edital, para a exigência **Parede de bloco de gesso stand, inclusive emassamento-fornecimento e execução, com quantidade mínima de 254,59 m<sup>2</sup>**, logo, para tal fim apresentou o Atestado de Capacidade técnica emitido pela Prefeitura Municipal de Aracati/CE, objeto: EXECUÇÃO DOS SERVIÇOS DE OBRAS COMPLEMENTARES DAS INSTALAÇÕES DO PAÇO MUNICIPAL – SEGUNDA ETAPA & CAT COM REGISTRO DE ATESTADO 312143/2023, junto a Prefeitura Municipal de Pacoti/CE, objeto: SERVIÇOS DE MANUTENÇÃO/REFORMA PREDIAL DA SECRETARIA DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA, TECNOLOGIA E INOVAÇÕES comprovando robustamente sua capacidade técnica operacional, bem como, nos parâmetros técnicos da cláusula preconizada por



ostentarem itens perfeitamente similares aos serviços exigidos no instrumento convocatório, atendendo as quantidades exigidas.

Em atendimento ao item 5.2.3.2.1 **Parede de bloco de gesso stand, inclusive emassamento-fornecimento e execução, com quantidade mínima de 254,59 m<sup>2</sup>**, foram apresentados os serviços PAREDE COM PLACA DE GESSO ACARONADO (DRYWALL), PARA USO INTERNO, COM DUAS FACES SIMPLES E ESTRUTURA METALICA COM GUIAS DUPLAS, SEM VÃOS – QUANT.: 190,40M<sup>2</sup> & PAREDE DE BLOCO DE GESSO STAND, INCLUSIVE EMASSAMENTO – FORNECIMENTO E EXECUÇÃO – QUANT.: 78,48 M<sup>2</sup>, totalizando uma quantidade de **268,88 m<sup>2</sup>**, onde os serviços aqui mencionados comprovam robustamente a capacidade técnica pleiteada, bem como, nos parâmetros de quantitativos da cláusula preconizada por ostentarem itens perfeitamente similares aos serviços exigidos do instrumento convocatório e apontados na ata de julgamento, por terem a técnica de execução, quanto a mão de obra empregada similar/superior a exigência atribuída ao objeto do instrumento convocatório, inclusive em quantidade.

			
Prefeitura do Aracati Rua Coronel Alexandre, 1773 - Farias Brito Cep: 62822-000 • Aracati - CE, Brasil Contato: +55 (82) 3021-2700		UNID	QUANT.
DESCRIÇÃO DOS SERVIÇOS			
<b>1 SERVIÇOS PRELIMINARES</b>			
1.1 CAMINHÃO C/ CARROCERIA EQUIPADO C/ GUINDASTE COM COMBUSTÍVEL E MOTORISTA P/ TRANSPORTE NO CANTIERO DE OBRA	UNIMÊS		0,034
1.2 DEMOLIÇÃO DE ALVENARIA DE TUBOS S/ APROVEITAMENTO	M3		21,83
1.3 CARGA MANUAL DE ENTULHO EM CAMINHÃO BASCULANTE	M3		34,35
1.4 TRANSPORTE DE MATERIAL, EXCETO ROCHA EM CAMINHÃO ATÉ 0,5KM	M3		34,35
1.5 PLACAS PADRÃO DE OBRA	M2		24,00
1.6 DEMOLIÇÃO DE PISO CERÂMICO	M2		32,54
1.7 DEMOLIÇÃO DE REVESTIMENTO CERÂMICAS	M2		183,00
1.8 RETIRADA DE PAVIMENTAÇÃO EM BLOCO DE CONCRETO	M2		208,68
<b>2 PAREDES E PAINÉIS</b>			
2.1 PLACA 3D GESSO	M2		5,08
2.2 PAREDE COM PLACA DE GESSO ACARONADO (DRYWALL), PARA USO INTERNO, COM DUAS FACES SIMPLES E ESTRUTURA METALICA COM GUIAS DUPLAS, SEM VÃOS	M2		190,40



CRECHE ANEXO				
ITEM	COD	SERVIÇOS	UNID.	QUANT.
<b>1 ADMINISTRAÇÃO LOCAL</b>				
1.1	COMP 020 - PACOTI	ADMINISTRAÇÃO DA OBRA	MES	2,00
<b>2.0 SERVIÇO PRELIMINARES</b>				
2.1	C1061	DEMOLIÇÃO DE LOUÇA SANITÁRIA	UN	2,00
2.2	C2210	RETIRADA DE PORTAS E JANELAS, INCLUSIVE BATENTES	M2	5,88
2.3	C0702	CARGA MANUAL DE ENTULHO EM CAMINHÃO BASCULANTE	M3	20,00
2.4	C2532	TRANSPORTE DE MATERIAL, EXCETO ROCHA EM CAMINHÃO ATÉ 20KM	M3	20,00
2.5	C4913	REMOÇÃO DE PINTURA LÁTEX (RASPAGEM E/OU LIXAMENTO E/OU ESCOVAÇÃO)	M2	161,45
2.6	C1074	DEMOLIÇÃO DE REVESTIMENTO CERÂMICAS	M2	17,71
2.7	C1064	DEMOLIÇÃO DE PISO CERÂMICO	M2	4,92
<b>3.0 PAREDES E PAINÉIS</b>				
3.1	C4507	PAREDE DE BLOCO DE GESSO STAND, INCLUSIVE EMASSAMENTO - FORNECIMENTO E EXECUÇÃO	M2	78,48
3.2	C0002	ACABAMENTO DE PEDREIRO	M2	2,00
<b>4.0 PINTURA</b>				

GOVERNO MUNICIPAL DE PACOTI

AVENIDA CORONEL JOSÉ CICERO SAMPAIO - Nº 463 - CENTRO - PACOTI - CE/BA

Francisco José Feres Gomes  
ENGENHEIRO CIVIL  
CRE-48 511020 0042 01042

*[Handwritten signature]*

**SALIENTAMOS, POR DERRADEIRO, QUE TODOS OS ITENS SUPRACITADOS SÃO SIMILARES, CHEGANDO A SEREM ATÉ SUPERIORES EM TERMOS COMPLEXIDADE E QUANTIDADE A EXIGÊNCIA DA ALUDIDA DO ITEM APONTADO.**

Logo, verifica-se exaustivamente que o Atestado técnico operacional apresentado, atende e comprova integralmente em todos os seus termos a capacitação técnica-operacional da recorrente no certame sussograftado, por ser perfeitamente similar/superior em característica técnica e quantidade executada, consoante robustamente comprovado.

A empresa recorrente tem ampla capacidade operacional para se habilitar e executar os serviços objeto do presente pleito, por isso, deve-se observar o item apontado no teor das **CAT COM REGISTRO DE ATESTADO SUPRA MENCIONADAS, (todos apresentados nos documentos de**



**habilitação**), pois os mesmos atendem largamente os requisitos necessários para a execução e similaridade, conteúdo, quantidades e forma.

Por conseguinte, o julgamento estabelecido restringe o caráter competitivo da licitação afrontando o inciso I, § 1º do artigo 3º da Lei 8666/93 que segue:

*“§ 1º É vedado aos agentes públicos:*

*I – admitir, prever, incluir ou tolerar, nos atos de convocação, cláusulas ou condições que comprometam, restrinjam ou frustrem o seu caráter competitivo, inclusive nos casos de sociedades cooperativas, e estabeleçam preferências ou distinções em razão da naturalidade, da sede ou domicílio dos licitantes ou de qualquer outra circunstância impertinente ou irrelevante para o específico objeto do contrato, ressalvado o disposto nos §§ 5º a 12 deste artigo e no art. 3º da Lei nº 8.248, de 23 de outubro de 1991”.*<sup>4</sup>

Ao cabo, para arrimar o presente ato administrativo, segue abaixo alguns pareceres do TCU acerca da restrição do universo dos participantes:

*TCU – Acórdão 2079/2005 – 1ª Câmara – “9.3.1. abstenha-se de incluir nos instrumentos convocatórios condições não justificadas que restrinjam o caráter*

<sup>4</sup> [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/L8666compilado.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/L8666compilado.htm)



**Prime**

Prime Empreendimentos, Incorporadora e Serviços



*competitivo das licitações, em atendimento ao disposto no art. 3º da Lei nº 8.666/93;*<sup>5</sup>

*TCU – Decisão 369/1999 – Plenário – “8.2.6 abstenha-se de impor, em futuros editais de licitações, restrições ao caráter competitivo do certame e que limitem a participação de empresas capazes de fornecer o objeto buscado pela Administração Pública, consoante reza o art. 3º, § 1º, inciso I, da Lei nº 8.666/93;”*<sup>6</sup>

*TCU- Acórdão 1580/2005 – 1ª Câmara – “Observe o § 1o, inciso I, do art. 3o da Lei 8.666/1993, de forma a adequadamente justificar a inclusão de cláusulas editalícias que possam restringir o universo de licitantes.”*<sup>7</sup>

Com desenvoltura, acerca do assunto, o jurista **Marçal Justen Filho** versa:

*“O ato convocatório tem de estabelecer as regras necessárias para seleção da proposta vantajosa. Se essas exigências serão ou não rigorosas, isso dependerá do tipo de prestação que o particular deverá assumir. Respeitadas as exigências necessárias para assegurar a seleção da*

<sup>5</sup> <https://www.lexml.gov.br/urn:urn:lex:br:tribunal.contas.uniao:camara.1:acordao:2005-09-06:2079>

<sup>6</sup> [http://www.tcu.gov.br/Consultas/Juris/Docs/judoc%5CSIDOC%5CgeradoSIDOC\\_DC03692599P.pdf](http://www.tcu.gov.br/Consultas/Juris/Docs/judoc%5CSIDOC%5CgeradoSIDOC_DC03692599P.pdf)

<sup>7</sup> <https://www.lexml.gov.br/urn:urn:lex:br:tribunal.contas.uniao:camara.1:acordao:2005-07-26:1580>



*proposta mais vantajosa, serão inválidas todas as cláusulas que, ainda indiretamente, prejudiquem o caráter “competitivo” da licitação”.<sup>8</sup>*

Ademais, a de se concordar nobres julgadores, que a sua tese de prematuramente retirar a empresa recorrente do certame por falta de **habilitação adequada**, cientes que isso é uma inverdade, é um tanto incoerente e devo lembra-los que no direito administrativo só se é permitido fazer o que a Lei prevê.

Preclaros julgadores, não há pressupostos que respaldem a inabilitação da recorrente, uma vez, que a sua **HABILITAÇÃO** atendem a todas as exigências pleiteadas e as necessidades exigidas no instrumento convocatório. **Há um excesso de rigor e formalismo nos apontamentos aqui combatidos.**

*“Oportuno, a propósito, invocar as decisões abaixo, proferidas pelo Tribunal de Justiça do Rio Grande do Sul, cuja orientação enseja ser seguida no julgamento do presente recurso, in verbis: “Visa a concorrência a fazer com que o maior número de licitantes se habilite para o objetivo de facilitar aos órgãos públicos a obtenção de coisas e serviços mais convenientes a seus interesses. Em razão desse escopo, **exigências demasiadas e rigorismos inconstitucionais com a boa exegese da lei devem ser arredados. Não deve haver nos trabalhos nenhum rigorismo e na primeira fase da***

<sup>8</sup> (in Comentários à Lei de Licitações e Contratos Administrativos, 11º Ed, São Paulo: Dialética, 2005, p. 63).

**habilitação deve ser de absoluta  
singularidade o procedimento licitatório”.**  
**(in RDP 14/240).<sup>9</sup>**

Logo, a decisão investida por inabilitar **PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPORADORA E SERVIÇOS LTDA - EPP** está fadada ao insucesso, bem como a argumentação apresentada pela comissão julgadora está fundamentada em **“areia movediça”**.

*Por fim, se a decisão descabida utilizada para inabilitação da recorrente for mantida, não nos resignaremos com tamanha ilegalidade cometida pelos julgadores, **só nos restará recorrer judicialmente aos Tribunais superiores e rogar o imediato auxílio do Ministério Público e Tribunal de Contas do Estado do Ceará – TCE CE, para apurar a conduta estranha adotada pelos julgadores e acompanhar doravante o transcorrer deste certame.***

Dessa forma, o excesso rigor e formalismo afiguram-se abusivo e ilegal, cerceando de maneira indevida a Competitividade da Disputa, prejudicando os cofres públicos, conforme na sequência será robustamente demonstrado:

#### **4. DA ILEGALIDADE DO ATO ADMINISTRATIVO QUE REPUTOU INABILITADA A RECORRENTE PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPORADORA E SERVIÇOS LTDA – EPP:**

Excelentíssima julgadora, reputamos como equivocada e ilegal a infeliz decisão aqui exposta. Ademais, censuramos veementemente tal julgamento, pois, inabilitar, julgar e circular uma decisão genérica, desarrazoada e de forte teor refratário a Lei, como a aqui atacada, fere de forma profunda e irreparável o bom

<sup>9</sup> <https://tj-sc.jusbrasil.com.br/jurisprudencia/4905720/apelacao-civel-em-mandado-de-seguranca-ms-883448-sc-1988088344-8>  
PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPORADORA E SERVIÇOS LTDA CNPJ Nº 13.997.118/0001-88  
AV. WASHINGTON SOARES Nº 2155, LOJA 68, SHOPPING AGUA FRIA  
BAIRRO: EDSON QUEIROZ, CIDADE: FORTALEZA – CE, CEP: 60.811-341  
EMAIL: [Empreendimentoprime@hotmail.com](mailto:Empreendimentoprime@hotmail.com) OU [Empreendimentoprime@gmail.com](mailto:Empreendimentoprime@gmail.com)



e transparente transcórrer do processo, fato este que demonstra uma tamanha insegurança para contratação por parte do Órgão Público.

Para comprovar nosso repúdio acerca da decisão aqui contestada, vamos comprovar robustamente e tornar público todos as jurisprudências e recomendações dos tribunais superiores acerca da inabilitação por excesso de formalismo ou por postura tendenciosa. Vejamos com bastante atenção:

Fácil concluir, pelo exposto, que o Edital é omissivo em pontos fundamentais, ou que dá preferência a certos licitantes em detrimento dos demais, adotando uma postura tendenciosa, ou mesmo quando deixa de exigir dos concorrentes adequada comprovação de suas qualificações técnica, financeira, fiscal e trabalhista, ou ainda quando extrapola em tais exigências, **TORNA-SE INVARIAVELMENTE PASSÍVEL DE NULIDADE**. Neste mesmo sentido, ensina-nos o Saudoso HELY LOPES MEIRELLES:

*“Nulo, é o edital omissivo em pontos essenciais, ou que contenha disposições discricionárias ou preferenciais (...)” grifei. com efeito, **também será nulo o edital que institua, em seu corpo, cláusulas ou itens contrários às cogentes disposições de lei e aos princípios administrativos, frente ao princípio da estrita legalidade que haverá de nortear toda a atividade administrativa e em relação ao qual o procedimento licitatório não poderá se furtar.***

Além do que o art. 4º, inciso III, alínea “b”, da **Lei Federal n.º 4.717/65**, que regulamenta a Ação Popular e dá outras providências, considera



**Prime**

Prime Empreendimentos, Incorporadora e Serviços



nulo e de nenhum efeito o ato administrativo praticado no curso de Certame Licitatório que venha a restringir a Competitividade, verbis:

*“Lei. nº 4.717/65, art. 4º. São também nulos os seguintes atos ou contratos, praticados ou celebrados por quaisquer das pessoas ou entidades referidas no artigo 1º:*

*(...)*

*III - a empreitada, a tarefa e a concessão do serviço público, quando: b) **NO EDITAL FOREM INCLUÍDAS CLÁUSULAS OU CONDIÇÕES, QUE COMPROMETAM O SEU CARÁTER COMPETITIVO;** ”<sup>10</sup> *Negrito e Destaque Nosso.**

Assim, ao deparar-se com situações como o presente, deve n. Comissão pautar-se pela **RAZOABILIDADE**, confrontando os Princípios e analisando qual deles realmente consagra a finalidade pública da atividade administrativa. Vejamos o que diz o prof. MARÇAL JUSTEN FILHO:

*“A Administração está constrangida a adotar alternativa que melhor prestigie a racionalidade do procedimento e de seus fins. Não seria legal encampar decisão que impusesse exigências dissociadas da realidade dos fatos ou condições de execução impossível. O princípio da proporcionalidade restringe o exercício das*

<sup>10</sup> [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/14717.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/14717.htm)





competências públicas, proibindo o excesso".<sup>11</sup>

Note que o ilustre Doutrinador enaltece a possibilidade **de alijamento da própria Lei em benefício do Interesse Público**, quanto mais em se tratando de Edital convocatório, o qual, sob o fundamento de vincular os atos da administração e **não deixar brechas para decisões subjetivas ou tendenciosas** acaba por desvirtuar a verdadeira finalidade no Certame, **diminuindo as possibilidades de a Administração auferir proposta mais vantajosa**.

Nesse sentido, existe precedente Jurisprudencial proveniente do Egrégio Superior Tribunal de Justiça, ao decidir o **Mandado de Segurança n.º 5.418/DF**, em ementa publicada no DJU de 01.06.98, cujo teor pedimos vênia para colacionar:

*"Ementa:*

**DIREITO PÚBLICO. MANDADO DE SEGURANÇA. PROCEDIMENTO LICITATÓRIO. VINCULAÇÃO AO EDITAL. INTERPRETAÇÃO DAS CLÁUSULAS DO INSTRUMENTO CONVOCATÓRIO PELO JUDICIÁRIO, FIXANDO-SE O SENTIDO E O ALCANCE DE CADA UMA DELAS E ESCOIMANDO EXIGÊNCIAS DESNECESSÁRIAS E DE EXCESSIVO RIGOR, PREJUDICIAIS AO INTERESSE PÚBLICO. POSSIBILIDADE. CABIMENTO DO MANDADO DE SEGURANÇA PARA**

<sup>11</sup> <https://jus.com.br/artigos/22134/o-principio-do-procedimento-formal-e-o-formalismo>

**ESSE FIM. “DEFERIMENTO”.**<sup>12</sup> (Negrito e Destaque nosso).

Oportuno também transcrevermos alguns trechos do voto do **Preclaro Min. Demócrito Reinaldo**, o qual defende a tese de expurgar das Licitações exigências desnecessárias que malferem o Interesse Público, resigne-se:

*“O edital, no sistema jurídico-constitucional vigente, constituindo lei entre as partes, é norma fundamental da concorrência, cujo objetivo é determinar o objeto da licitação, discriminar os direitos e obrigações dos intervenientes e o Poder Público e disciplinar o procedimento adequado ao estudo e julgamento das propostas. Consoante ensinam os juristas, o princípio da vinculação ao Edital não é absoluto, de tal forma que impeça o Judiciário de interpretar lhe, buscando lhe o sentido e a compreensão e escoimando-o de cláusulas desnecessárias ou que extrapolem os ditames da lei de regência e cujo excessivo rigor possa afastar, da concorrência, possíveis proponentes, ou que o transmude de um instrumento de defesa do interesse público em conjunto de regras prejudiciais ao que, com ele,*

<sup>12</sup> <https://www.jusbrasil.com.br/jurisprudencia/busca?q=MS+5.418%2FDF>



**objetiva a Administração”.** (Negrito  
Nosso).

Neste sentido, a despeito de haver a Recorrente cumprido as exigências editalícias, optou a Administração pela sua incorreta inabilitação, por aspecto formal e atecnias na análise de seus documentos de habilitação. Mencionada conduta macula os preceitos constitucionais do artigo 37, inciso XXI, da atual Carta Política, que assim prescreve:

“Art. 37. (Omissis)

**XXI - ressalvados os casos especificados na legislação, as obras, serviços, compras e alienações serão contratados mediante processo de licitação pública que assegure igualdade de condições a todos os concorrentes, com cláusulas que estabeleçam obrigações de pagamento, mantidas as condições efetivas da proposta, nos termos da lei, o qual somente permitirá as exigências de qualificação técnica e econômica indispensáveis à garantia do cumprimento das obrigações.”** <sup>13</sup>

**(Destaques e grifos)**

Note-se, pois, que o procedimento licitatório objetiva, mediante competição, a obtenção da proposta mais vantajosa para o Poder Público.

<sup>13</sup> [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/constituicao/constituicao.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicao.htm)

Para que tal mister se concretize, faz-se, portanto, necessário que um maior número de participantes se encontre possibilitado a integrar o certame licitatório, pelo que se inadmite a exigência de requisitos desarrazoados e de extremado rigor formal a fim de que não se desvirtue a verdadeira finalidade do procedimento em questão.

Sabemos que privilegiar um julgamento incorreto, assim, conduta inadmissível, que refoge aos princípios da **LEGALIDADE, DA RAZOABILIDADE E DO INTERESSE PÚBLICO** que devem reger todas as relações da Administração Pública.

**JOSÉ DOS SANTOS CARVALHO FILHO**, in Manual de Direito Administrativo, 11ª edição, Editora Lúmen Juris, Rio de Janeiro: 2004, p. 99, com maestria leciona:

*“Por isso, para ser considerada válida, a forma do ato deve compatibilizar-se com o que expressamente dispõe a lei (...). Desse modo, não basta simplesmente a exteriorização da vontade pelo agente administrativo; urge que o faça nos termos em que a lei a estabeleceu, pena de ficar o ato inquinado de vício de legalidade suficiente para provocar-lhe a invalidação”.*

Destarte, por oportuno requer-se diante do aduzido que seja considerada **HABILITADA** e, por conseguinte possa figurar na fase subsequente do certame a Empresa recorrente **PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPORADORA E SERVIÇOS LTDA - EPP**, uma vez que atendeu ao disposto no edital ao Estatuto das Licitações e por ter apresentado sua habilitação em harmonia com Lei, fato este ratificado pelos princípios da Legalidade, Igualdade e





Prime Empreendimentos, Incorporadora e Serviços



juízo objetivo, pois o texto está condicionado a Lei de licitações, e o mesmo deve ser obedecido.

## 5. DOS REQUERIMENTOS

Diante do exposto, requer a Vossa Excelência:

5.1 Requer-se que seja conhecido o presente **RECURSO ADMINISTRATIVO** por ser tempestivo e previsto na Lei 8.666/93 e no edital de **TOMADA DE PREÇOS Nº. 23.15.03/TP** da **AUTARQUIA MUNICIPAL DE TRÂNSITO E TRANSPORTE DE ITAIPOCA, ESTADO DO CEARÁ.**, com efeito **SUSPENSIVO** para que seja **reformada** a decisão em apreço.

5.2 Que Vossa Excelência proceda em caráter de urgência com a **habilitação** da empresa **PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPORADORA E SERVIÇOS LTDA - EPP** por ter atendido fielmente ao edital, devidamente ratificados pelos princípios da Legalidade, Igualdade e julgamento objetivo ao instrumento convocatório, consoante a letra da Lei.

5.3 Que Vossa Excelência, em face do disposto na Lei 12.527/11 artigo 7º. Inciso VI, §§ 3º. E 4º. E artigo 10 e da Lei 9.784/99 artigos 6º. IV, artigo 25 IV, Artigo 31 § 2º. e artigo 50 caput e incisos I e V, **FUNDAMENTE E MOTIVE** suas respostas, como exigem as Leis apresentadas e suas consequências jurídicas.

5.4 Que Vossa Excelência comunique no prazo legal à Recorrente, *in casu* a empresa **PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPORADORA E SERVIÇOS LTDA - EPP**, situada na Av. Washington Soares, nº 2155, Loja 68, Shopping Água Fria, Bairro: Edson Queiroz – Fortaleza – CE – CEP: 60.811-341, CNPJ/MF nº. 13.997.118/0001-88 – Telefone Comercial: (85) 9.8511-9177, por e-mail sito **emprendimentoprime@hotmail.com** & **emprendimentoprime@gmail.com**

acerca da manifestação desta Douta Comissão de Licitação aos argumentos apresentados no presente Recurso Administrativo.

5.5 Outrossim, lastreada nas razões do recurso, requer-se que essa Comissão Permanente de Licitação reconsidere sua decisão e, na hipótese não esperada de isso não ocorrer, **faça subir, devidamente informado à autoridade superior, em conformidade com o §4º., do art. 109, da Lei nº. 8.666/93, observando-se ainda o disposto no § 3º. do mesmo artigo.**

**5.6 O acolhimento dos argumentos aqui colacionados em nada comprometem o regular processamento da contratação. Seu não acolhimento, no entanto, poderá ensejar a abertura de procedimento junto ao Ministério Público, Tribunal de Contas e Poder Judiciário.**

Na certeza da plausibilidade e ponderabilidade de nossa argumentação, e no aguardo de suas respostas, externamos votos de estima e apreço.

Nestes termos,

Pede deferimento.

---

**PRIME EMPREENDIMENTOS, INCORPORADORA E SERVIÇOS LTDA - EPP**

CNPJ/MF N°. 13.997.118/0001-88

**LEONARDO RODRIGUES DA SILVA**

CPF SOB O N.º 049.712.153-01

**DIRETOR**

---

**Anexos:**

Atestado de Capacidade técnica emitido pela Prefeitura Municipal de Aracati/CE, objeto: EXECUÇÃO DOS SERVIÇOS DE OBRAS COMPLEMENTARES DAS INSTALAÇÕES DO PAÇO MUNICIPAL - SEGUNDA ETAPA & CAT COM REGISTRO DE ATESTADO 312143/2023, junto a Prefeitura Municipal de Pacoti/CE, objeto: SERVIÇOS DE MANUTENÇÃO/REFORMA PREDIAL DA SECRETARIA DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA, TECNOLOGIA E INOVAÇÕES.